



**D O M**

afsagt den 18. december 2025

Rettens nr. A1-1529/2025

Politiets nr. [REDACTED]

Anklagemyndigheden

mod

[REDACTED]

født den [REDACTED] og

[REDACTED]

født [REDACTED]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. november 2025.

[REDACTED] og [REDACTED] er tiltalt for overtrædelse af

1a.

[REDACTED]

**straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 1, 3, 4 og 5 – menneskehandel,**

ved i perioden fra den 18. april 2018 til den 23. september 2020 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den [REDACTED] statsborger [REDACTED], hvor der anvendes eller har været anvendt ulovlig tvang efter § 260, trusler efter § 266, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse og anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution i Danmark, idet den tiltalte under falske foregivende om, at [REDACTED] kunne rejse til Danmark med henblik på at arbejde som thaimassør, overtalte hende, til at rejse fra [REDACTED] til Danmark, hvorefter [REDACTED] ved ankomst til Danmark blev afhentet i lufthavnen og indlogeret i ejendommen på adressen [REDACTED] i [REDACTED] og efterfølgende overført til ejendommen på adressen [REDACTED] i [REDACTED], hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af den tiltalte, under dække af at være thaimassageklinikker, hvorefter den tiltalte pålagde [REDACTED] at yde adskillige kunder seksuelle ydelser, hvor [REDACTED] alene modtog en mindre del af indtjeningen herfra, idet hun skulle betale minimum 50 % af indtjeningen til den tiltalte og den resterende del, som afdrag på en urimelig høj gæld, som var blevet pålagt [REDACTED] i forbindelse med indrejsen, hvilket [REDACTED] indvilligede i, idet den tiltalte udnyttede, at [REDACTED] befandt sig i en særlig sårbar position, hvor den tiltalte havde kontrol over hendes bolig, måltider,

arbejdstider, bevægelsesfrihed, indtjening samt hvilke specifikke seksuelle ydelser, som hun skulle tilbyde kunderne, ligesom hun skulle stå til rådighed for seksuelle ydelser på alle timer af døgnet, leve under uhumske og nedværdigende forhold og blev udsat for betydelig social kontrol, herunder frataget sit pas og pålagt at få foretaget en abort, da hun blev gravid i perioden, hvilket var imod [REDACTED] vilje og religiøse overbevisning, ligesom den tiltalte truede [REDACTED] med, at hun og hendes familie [REDACTED] ville blive slået ihjel eller lignende, såfremt hun nægtede at tilbyde seksuelle ydelser, valgte at underrette politiet eller forsøgte at flygte fra ejendommene, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for [REDACTED] og hendes families liv, helbred eller velfærd, alt hvorved [REDACTED] blev tvunget og fastholdt i prostitution, idet hun ikke havde noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget.

1b.

**subsidiært menneskeudnyttelse efter straffelovens § 262 b, mere subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,**

ved i perioden fra den 18. april 2018 til den 23. september 2020 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under de i forhold 1a beskrevne forhold, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget den thailandske statsborger [REDACTED] ved udnyttelse af hendes økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til arbejde under åbenlyst urimelige forhold, idet den tiltalte udnyttede [REDACTED] til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser mod betaling, hvorefter den tiltalte beholdte minimum 50 % af indtjeningen til sig selv

2a.

*Begge de tiltalte,*

**straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 1, 3 og 5 – menneskehandel,**

ved i perioden fra den 13. juni 2022 til den 22. juni 2022 samt i perioden forud herfor, i forening og efter fælles aftale eller forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den [REDACTED] statsborger [REDACTED], hvor der anvendes eller har været anvendt ulovlig tvang efter § 260, trusler efter § 266 og anden utilbørlig fremgangsmåde med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution i Danmark, idet de tiltalte overtalte [REDACTED] til at rejse fra [REDACTED] til Danmark, med henblik på at arbejde som frivillig prostitueret, hvorefter [REDACTED] ved ankomst til Danmark blev afhentet i lufthavnen og indlogeret i ejendommen på adressen [REDACTED] i [REDACTED], hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække af at være en thaimassageklinik, hvorefter de tiltalte pålagde [REDACTED] at yde

adskillige kunder forskellige seksuelle ydelser, hvor [redacted] alene modtog en mindre del af indtjeningen herfra, idet hun skulle betale minimum 50 % af indtjeningen til de tiltalte og den resterende del, som afdrag på en urimelig høj gæld, som var blevet pålagt hende i forbindelse med indrejsen, hvilket [redacted] indvilligede i, idet de tiltalte udnyttede, at [redacted] befandt sig i en særlig sårbar position, hvor de tiltalte havde kontrol over hendes bolig, måltider, arbejdstider, bevægelsesfrihed, indtjening samt hvilke specifikke seksuelle ydelser, som hun skulle tilbyde kunderne, ligesom [redacted] hun skulle arbejde lange dage, leve under uhumske og nedværdigende forhold og blev udsat for betydelig social kontrol, ligesom de tiltalte truede [redacted] med, at hun og hendes familie [redacted] ville blive slået ihjel eller lignende, såfremt hun nægtede at tilbyde seksuelle ydelser, valgte at underrette politiet eller forsøgte at flygte fra ejendommen, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for [redacted] og hendes families liv, helbred eller velfærd, alt hvorved [redacted] blev tvunget og fastholdt i prostitution, idet hun ikke havde noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget.

2b.

**subsidiært menneskeudnyttelse efter straffelovens § 262 b, mere subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1,**

ved i perioden fra den 13. juni 2022 til den 22. juni 2022 samt i perioden forud herfor, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, under de i forhold 2a beskrevne forhold, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller efterfølgende modtaget den [redacted] statsborger [redacted] [redacted] ved udnyttelse af hendes økonomiske eller personlige vanskeligheder, manglende indsigt, letsind eller et bestående afhængighedsforhold til arbejde under åbenlyst urimelige forhold, idet de tiltalte udnyttede [redacted] til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser mod betaling, hvorefter de tiltalte beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

3. (1 + 2)

*Begge de tiltalte,*

**straffelovens § 233, stk. 1 – rufferi,**

ved i perioden fra den 18. april 2018 til den 13. september 2023, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have drevet virksomhed med at personer mod betaling eller løfte om betaling havde seksuelt forhold til en kunde, idet de tiltalte indlogerede adskillige [redacted] kvinder, herunder [redacted] [redacted], [redacted] og [redacted] i ejendommen på adressen [redacted] i [redacted] og ejendommen på adressen [redacted] i [redacted], hvorfra der blev drevet bordelvirksomhed af de tiltalte, under dække

af at være thaimassageklinikker, hvorefter de tiltalte modtog betaling fra adskillige kunder for seksuelle ydelser ydet af kvinderne og beholdte minimum 50 % af indtjeningen til dem selv.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf i forhold til begge de tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte af [REDACTED] i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6 (nugældende udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1), udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte [REDACTED] i medfør af reglerne i udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6, § 23, nr. 2 og § 23, nr. 3 (nugældende udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1), udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte [REDACTED] har nægtet sig skyldig.

Tiltalte [REDACTED] har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat Flemming Rasmussen har på vegne af [REDACTED] påstået, at tiltalte, [REDACTED], skal betale 581.000 kr. i erstatning, hvoraf 400.000 kr. udgør godtgørelse for tort i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært stk. 4, med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 7. april 2025 til betaling sker.

Tiltalte [REDACTED] har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Bistandsadvokat Vivi Muurholm Matthiesen har på vegne af [REDACTED] nedlagt påstand om, at de tiltalte hver skal betale 50.000 kr. i erstatning.

Tiltalte [REDACTED] har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte [REDACTED] har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte [REDACTED] og [REDACTED] og af vidnerne [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

██████████, politibetjent ██████████, ██████████  
██████████, observatør ██████████ og observatør ██████████.

██████████ forklaring afgivet til retsbog den 4. juli 2023 er blevet oplæst.

Forklaringerne er gengivet i retsbøgerne fra den 1., 4., 8. og 10. december 2025 og gengives ikke i dommen.

Vidnerne, observatør ██████████ og observatør ██████████, har afgivet forklaring for lukkede døre.

Tiltalte ██████████ er ikke tidligere straffet.

Tiltalte ██████████ er ikke tidligere straffet.

Tiltalte ██████████ har i en § 26-afhøring af 25. september 2025 oplyst følgende:

"...

#### **Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund**

**1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet**

Afhørte har kun opholdt sig legalt i Danmark. Han har både bopæl og cpr nr. i Danmark. Afhørte har opholdt sig i Danmark regelmæssigt siden ██████████ cirka.

Han har også et sted at opholde sig i ██████████  
██████████.

**2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark**

Afhørte har aldrig været frihedsberøvet før.

**3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater**

Afhørte er chauffør. Han er selvstændig. Firmaet er ██████████ indregistreret og hedder ██████████. Afhørte har haft danske kollegaer ved tidligere job. Afhørte har flest bekendtskaber gennem Facebook. Han deltager til ██████████ fester og andre arrangementer i DK, hvor der er flere andre fra ██████████ i Danmark.

**4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb**

Afhørte er født i ██████████. Flyttede til ██████████ som cirka 10 årig. Har boet i ██████████ i største delen af sit liv. Fandt sin nuværende kæreste i Danmark og har fælles bopæl med hende nu.

**5. Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater**

Afhørte har arbejdet ved ██████████ i starten af ██████████ indtil de gik konkurs. Arbejdede i produktionen. Har været selvstændig chauffør lige siden.

**6. Fagbevægelse**

Ikke medlem af nogen fagbevægelse.

**7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber**

Afhørte forstår lidt dansk og kan sige få ord på dansk. Afhørte kan ikke skrive eller læse dansk.

**8. Aktiv deltagelse i foreningsliv**

Afhøre deltager ikke i foreningsliv.

**Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold**

**9. Alder**

■ år.

**10. Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer**

Afhørte oplyste han for nyligt havde fået konstateret ■. Afhørte får to forskellige præperrater. ■ og ■  
■

**11. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet**

Afhørte giver mundtlig samtykke til indhentning af lægelige oplysninger såfremt dette skønnes nødvendigt.

**Ad udlændingens tilknytning til herboende personer**

**12. Ægteskab/registreret partnerskab**

Afhørte havde været gift med ■ fra ■ til ■ eller ■. Afhørte kunne ikke præcist sige, hvornår de gik fra hinanden. De var gift i ■.

**13. Fast samlivforhold/kæreste**

Afhørte er nu kærester med ■ t. De har været kærester siden 2021, men flyttede først sammen i 2023 på afhørtes nuværende bopæls adresse.

**14. Børn**

Afhørte har to børn fra sit ægteskab. De er henholdsvis ■ år og ■ år. De bor i ■ og afhørte snakker ikke så tit med dem.

**15. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet**

Det har afhørte ikke.

**Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge**

**16. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark**

Kæreste, ■ har sit eget catering og event firma.

- 17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet**

Ikke relevant.

**Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet**

- 18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet**

Afhørte var opvokset i [REDACTED], men født i [REDACTED]. Afhørtes mor døde i foråret i [REDACTED], hvorfor afhørte ikke har nogen relation til [REDACTED]. Afhørte har kun relation til [REDACTED] og Danmark. Afhørte har børn, søster og bror i [REDACTED].

- 19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt**

Har udlændingen et gyldigt nationalitetspas? Hvis nej, har pågældende forsøgt at få udstedt et nationalitetspas, og i så fald hvornår og hvor?

- 20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet**

Nej

- 21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet**

Afhørte har både bank i Danmark og [REDACTED], fordi han har virksomhed. Afhørte pendler meget frem og tilbage mellem Danmark og [REDACTED].

- 22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber**

Afhørte snakker, skriver og læser [REDACTED] flydende. Afhørte kan forstå og snakke en smule [REDACTED].

...".

Tiltalte [REDACTED] har i en § 26-afhøring af 25. september 2025 oplyst følgende:

"...

**Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund**

- 1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet**

Har boet i Danmark siden [REDACTED]. Gift med en dansk mand, Ole Dahl-[REDACTED].

- 2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark**

Har aldrig været anholdt eller frihedsberøvet.

- 3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater**

Har danske venner i Danmark. Har boet i Danmark i [REDACTED] år. Dansk omgangskreds igennem barns venner og igennem arbejde m.v. Afhørtes søster bor i [REDACTED] tæt på [REDACTED].





Har en datter på ■ år. Hun er flyttet hjemmefra. Har gået i skole i ■. Er lige blevet færdig med sin uddannelse på universitetet i ■. ■ er faderen til datteren.

**15. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet**

Har ingen familiemedlemmer i Danmark. Ser sin datter hendes datter nædten hver dag.

**Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge**

**16. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark**

Ikke relevant.

**17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet**

Afhørte har ingen ægtefælle.

**Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet**

**18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet**

Afhørte har kun sin mor i ■. Hun er ■ år. Afhørte snakker med sin mor hver dag hun kan. Det er tre år siden sidst afhørte var i ■. Der går som regel mellem tre og fire år mellem afhørte er i ■. Det har været maksimalt fire uger af gangen at afhørte er i ■. Afhørte rejser til den landsby, hvor afhørtes mor bor. Det er ca. 600 km nord fra ■.

**19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt**

Har et ■ nationalitetspas. Det er gyldigt.

**20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet**

Har ikke været soldat i ■. Det må kvinder ikke.

**21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet**

Har kun bank i Danmark. Har ingen Økonomisk relation til ■.

**22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber**

Taler ■ flydende. Kan skrive lidt, men ikke flydende. Kan godt læse lidt ■.

..."

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 24. november 2025 vedrørende tiltalte ■ oplyst følgende:

"...

Udtalelse om mulig udvisning af ■ – politiets j.nr. ■

Syd- og Sønderjyllands Politi har den 21. oktober 2025 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: [REDACTED]

Nationalitet: [REDACTED]

Cpr.nr.: [REDACTED]

der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 1, 3, 4 og 5 og straffelovens § 233, stk. 1.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 2½-3 års ubetinget fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

[REDACTED] er tidligere straffet for anden kriminalitet.

Anklagemyndigheden har ikke fremsendt en opgørelse opgjort på år, måneder og dage over, hvor længe pågældende tidligere har afsonet frihedsstraf eller været underlagt anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

#### **Opholdsgrundlag og længde**

Den [REDACTED] søgte [REDACTED] via Danmark om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende ægtefælle. [REDACTED] fik den [REDACTED] opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den [REDACTED]. Denne tilladelse er senest den [REDACTED] meddelt tidsubegrænset.

Længden af [REDACTED] lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den [REDACTED], hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 9 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 6. Udlændingelovens § 22, nr. 1 kun såfremt at pågældende idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens 262 a idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af [REDACTED] med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 9. juli 2025.

Heraf fremgår at [REDACTED] blandt andet har oplyst, at hun:

- har venner i Danmark,
- har en dansk omgangskreds igennem hendes barns venner og igennem arbejde m.v.,
- har gået i skole til og med [REDACTED] klasse i [REDACTED],
- har gået på sprogskole i Danmark,
- har arbejdet:
  - med rengøring af kontor for sin eksmand,
  - på kræmmermarked,
  - på hendes egen thai-massage klinik,
  - som kok på en thai take away restaurant ved navn [REDACTED].
- kan tale dansk flydende med accent, men hverken kan læse eller skrive dansk,
- arrangere fester for [REDACTED] der er gift med danskere,
- har [REDACTED] som hun får medicin mod,
- var gift fra 1999 til 2009,
- har en datter på [REDACTED] år med sin eksmand,

- kun har sin mor i [REDACTED],
- rejser til [REDACTED] ca. hver 3-4 år i maksimalt 4 uger af gangen,
- har et gyldigt [REDACTED] nationalitetspas, og
- taler flydende [REDACTED] og kan læse og skrive lidt [REDACTED].

Det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at [REDACTED] er fraskilt og har 1 datter på [REDACTED] år, der er dansk statsborger.

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2½-3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel om udvisning, såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Såfremt den pågældende tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at retten i forbindelse med dommens afsigelse skal vejlede udlændingen om betydningen heraf.

..."

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 4. november 2025 vedrørende tiltalte [REDACTED] oplyst følgende:

"...

**Udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod [REDACTED] –  
politiets j.nr. [REDACTED]**

Syd- og Sønderjyllands Politi har den 21. oktober 2025 anmodet Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: [REDACTED]

Nationalitet: [REDACTED]

Fødedato: [REDACTED]

CPR-nr.: [REDACTED]

der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens

- § 262 a, stk. 1, nr. 1, 3 og 5, subsidiært § 233, stk. 1
- § 233, stk. 1

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 2 års ubetinget fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

SIRI skal bemærke, at LOV nr. 755 af 20. juni 2025 trådte i kraft den 1. juli 2025. Det fremgår af lovens § 6, stk. 2, at de nye udvisningsregler ikke finder anvendelse på lovovertrædelser begået før lovens ikrafttræden. Da nærliggende forhold er begået før lovændringen, vurderes disse efter dagældende udlændingelov.

#### **Opholdsgrundlag og længde**

Den 6. oktober 2021 indgav pågældende ansøgning om registreringsbevis efter EU-opholdsbekendtgørelsen som person med tilstrækkelige midler. Den 27. januar 2022 fik pågældende afslag på sin ansøgning.

Den 1. december 2022 indgav pågældende på ny ansøgning om registreringsbevis efter EU-opholdsbekendtgørelsen og den 15. december 2022 fik pågældende udstedt registreringsbevis efter EU-opholdsbekendtgørelsen som arbejdstager.

Samme dato blev pågældende tilmeldt det Centrale Personregister (CPR).

Længden af [REDACTED] lovlige ophold i relation til

udvisningsbestemmelserne regnes fra den 15. december 2022, hvor den pågældende fik registreringsbevis og blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

■■■■■■■■■■ har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 2 år og 10 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

I relation til ovenstående skal SIRI bemærke, at SIRI har påbegyndt en sag med henblik på at vurdere, om pågældende fortsat opfylder betingelserne for et opholdsgrundlag efter EU-reglerne, idet pågældende ifølge opslag i eIndkomst ikke ses at have modtaget lønindkomst her i landet siden april 2023.

### **Udvisningshjemlen**

SIRI er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i dagældende udlændingelovs § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6 samt § 24, nr. 2.

### **Personlige forhold og tilknytning til Danmark**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af ■■■■■■■■■■ kan ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, skal SIRI henvise til politiets afhøringsrapport af 25. september 2025.

Heraf fremgår, at ■■■■■■■■■■ blandt andet har oplyst, at:

- han bor med sin kæreste i Danmark, men har også et sted at opholde sig i ■■■■■■■■■■
- han ikke har andet familie i Danmark
- hans mor gik bort i foråret i ■■■■■■■■■■, hvorfor han ikke har nogen relation til ■■■■■■■■■■
- han har to børn på ■■■ år og ■■■ år, som bor i ■■■■■■■■■■. Han taler ikke så tit med dem
- han har en søster og en bror, som begge bor i ■■■■■■■■■■
- han for nyligt har fået konstateret type 2 diabetes og får to præparater for dette

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i dagældende udlændingelovs § 26 b, at for udlændinge som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

SIRI skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af dagældende kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den

pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

SIRI skal endelig henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen).

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2 års varighed sammenholdt med EU-reglerne, herunder de personlige forhold og tilknytning til Danmark, kan SIRI tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter SIRIs vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af dagældende udlændingelovs § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6 samt § 24, nr. 2.

SIRI skal henlede opmærksomheden på, at pågældende skal tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, hvis der ikke findes at være tilstrækkeligt grundlag for at udvise den pågældende efter dagældende §§ 22-24.

#### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 2, at der fastsættes alene indrejseforbud i forhold til udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, hvis den pågældende er udvist af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter dagældende udlændingelovs § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.  
..."

Tiltalte [REDACTED] har om sine personlige forhold forklaret, at hun kan vedstå indholdet i § 26-afhøringen. Hendes mor lever stadig. Hun ser sin mor hvert andet år, hvor hun rejser til [REDACTED] og besøger hende. Det er [REDACTED] år siden, at hendes mor sidst var i Danmark. Hun har en datter her i Danmark, som hun taler med dagligt, og som hun har et tæt forhold til. Hun driver i dag et cateringfirma, hvor hun laver mad til arrangementer. Det

er 4-5 gange om året, at der er arrangementer. Hun har dog ikke kunnet arbejde, efter hun er blevet opereret. Hun arbejdede tidligere 5 dage om ugen. Hun hjælper [REDACTED] i hans rejsebureau. Hun hjælper taler med kunderne og er med på turene. Hun får medicin mod [REDACTED]. Hun tager medicinen dagligt. Hun ved ikke, hvad det hedder. Det holder sygdommen nede. Hun ved ikke, om hun kan få medicinen i [REDACTED]. Hvis hun ikke får medicinen, vil hun blive syg. Hun vil ikke kunne trække vejret. Det var derfor, hun var indlagt på sygehuset. Hun laver thai take away til thaier og danskere. Hun har mange danske venner, som hun kender fra tiden, hvor hun var sammen med [REDACTED], som hun fortsat er ven med. Hun er ikke med i en forening.

Tiltalte [REDACTED] har om sine personlige forhold forklaret, at han er født og opvokset i [REDACTED]. Han har børn og søskende i [REDACTED]. Han har ingen familie i [REDACTED]. Han er fortsat beskæftiget i sit rejsebureau, som arrangerer rejser rundt i hele Europa. Han er flydende på [REDACTED] og [REDACTED]. Han forstår noget dansk.

### Rettens begrundelse og afgørelse

#### Forhold 1a og 1b

Tiltalte, [REDACTED] har nægtet sig skyldig i sagens forhold 1a og 1b under henvisning til, at hun alene har drevet thaimassageklinikker på de i tiltalen angivne adresser i henholdsvis [REDACTED] og [REDACTED] i den tiltalen angivne periode. Tiltalte har forklaret, at hun alene har drevet en massageklinik ad gangen, og at der på ingen af klinikkerne efter hendes kendskab har været tilbudt eller ydet seksuelle ydelser. Tiltalte har endvidere forklaret, at hun alene har et meget begrænset kendskab til forurettede [REDACTED], og at [REDACTED] ikke har arbejdet for hende eller boet hos hende, hverken på adressen i [REDACTED] eller i [REDACTED]. Retten bemærker hertil, at tiltalte [REDACTED] forklaring om sit kendskab til [REDACTED] har fremstået usammenhængende og inkonsistent.

Heroverfor har forurettede, [REDACTED], troværdigt forklaret, at hun første gang var tilknyttet tiltalte [REDACTED] massageklinik den 18. april 2018 til 3 måneder senere, hvor hun rejste tilbage til [REDACTED]. Forurettede har troværdigt forklaret, at hun i denne periode ikke skulle yde seksuelle ydelser til kunderne, der kom i massageklinikken. Forurettede [REDACTED] har endvidere troværdigt forklaret, at hun kom tilbage til Danmark i midten af april 2019.

Retten finder det efter forurettedes forklaring ubetænkeligt at lægge til grund, at forurettede, [REDACTED], begge gange indrejste til Danmark med det formål at arbejde for tiltalte [REDACTED] i hendes thaimassageklinikker, uanset om det ikke har været tiltalte [REDACTED], der hentede forurettede i lufthavnen ved hendes ankomst til Danmark. Forurettede har troværdigt forklaret, at hun var tilknyttet tiltalte, [REDACTED], thaimassageklinikker både i [REDACTED] og i [REDACTED], og at det var



tiltalte, [REDACTED], der bestemte, hvilke klinikker forurettede skulle arbejde i.

Efter forurettede [REDACTED] forklaring lægger retten til grund, at det først var ved sin ankomst til Danmark anden gang, at det gik op for hende, at hun skulle udføre seksuelle ydelser for de kunder i tiltalte, [REDACTED], thaimassageklinikker, der ønskede dette. Forurettede har forklaret, at hun har givet seksuelle ydelser i form af vaginalt samleje, blowjobs og handjobs.

Forurettede [REDACTED] forklaring om, at der foregik prostitution på tiltalte [REDACTED] massageklinikker i [REDACTED] og [REDACTED] er understøttet af den af vidnet [REDACTED] afgivne forklaring, som retten ligeledes har fundet troværdig, ligesom forurettedes forklaring er understøttet af indholdet i den indenretlige afhøring af forurettede i forhold 2a og 2b, [REDACTED], ligesom den findes understøttet af indholdet i annoncen for [REDACTED] Thaimassage og kommentarerne på [REDACTED] som retten efter deres indhold finder ubetænkeligt at lægge til grund, vedrører [REDACTED] massageklinikker i [REDACTED] og [REDACTED], herunder i det der blandt andet ved et opslag fra den 2. juni 2020, henvises til [REDACTED], som er nummeret angivet i annoncen for [REDACTED] Thaimassage i [REDACTED].

Retten finder det herefter og efter den af forurettede [REDACTED] i øvrigt afgivne forklaring bevist, at forurettede [REDACTED] har udøvet prostitution i de to massageklinikker drevet af tiltalte [REDACTED] i [REDACTED] og [REDACTED] i perioden fra midten af april 2019 til den 23. september 2020.

Spørgsmålet er herefter om forholdet kan henføres under straffelovens § 262 a om menneskehandel, § 262 b om menneskeudnyttelse eller § 233, stk. 1, om rufferi.

Det følger af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 1, 3, 4 og 5, at for menneskehandel straffes den, der rekrutterer, transporterer, overfører, huser eller efterfølgende modtager en person, hvor der anvendes eller har været anvendt ulovlig tvang efter straffelovens § 260, trusler efter straffelovens § 266, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde med henblik på udnyttelse af den pågældende ved blandet andet prostitution.

Efter den af forurettede [REDACTED] troværdige og detaljerede afgivne forklaring lægger retten til grund, at forurettede var kommet til Danmark, fordi hendes familie var i økonomiske problemer, og at hun i forbindelse med sin rejse for at komme til Danmark var blevet pålagt en uforholdsmæssig stor gæld til dem, der havde arrangeret rejsen. Retten

lægger tillige efter forurettedes forklaring til grund, at hun ingen relation havde til Danmark udover arbejdet for tiltalte [REDACTED], da hun kom til Danmark anden gang, at hun ikke talte sproget, at hun alene talte en smule engelsk og måtte begå sig ved hjælp af Google Translate, ligesom hun efter anvisning fra tiltalte [REDACTED] havde afleveret sine værdigenstande og pas. Retten lægger endvidere efter forurettedes forklaring, som er understøttet af den indenretlige forklaring afgivet af forurettede i forhold 2a og 2b, [REDACTED] og den af vidnet [REDACTED] for retten afgivne forklaring, til grund, at det var tiltalte [REDACTED], der pålagde [REDACTED] imod sin vilje at levere de seksuelle ydelser, og som bestemte hvilke seksuelle ydelser hun skulle levere, at det skete i et miljø præget af underliggende trusler om vold, som var egnede til at fremkalde alvorlig frygt for forurettedes eget og hendes familie liv, helbred eller velfærd fra tiltalte [REDACTED] side, hvor forurettede ikke frit måtte forlade ejendommene, herunder for at handle, hvor det var tiltalte [REDACTED], der bestemte hvad og hvornår forurettede måtte spise, hvor tiltalte [REDACTED] blev vred, hvis forurettede ikke gjorde, som hun sagde, og hvor forurettede boede under ydmygende og nedværdigende forhold, idet hun i [REDACTED] boede i et loftsrum med flere andre piger, hvor de sov på madrasser, og hvor hun i massageklinikken i [REDACTED] sov i de rum, hvor hun også ydede seksuelle ydelser, og hvor hun på begge massageklinikker skulle stå til rådighed i alle døgnets 24 timer. Retten finder det endvidere efter den af forurettede afgivne forklaring bevist, at forurettede ikke fik løn under sit ophold hos tiltalte, [REDACTED], idet denne gik til henholdsvis tiltalte [REDACTED] og til afbetaling på den gæld, hun havde pådraget sig for at kunne komme til Danmark.

Der er efter bevisførelsen ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte, [REDACTED] [REDACTED], overtalte forurettede [REDACTED] til at rejse til Danmark eller pålagde hende at få en abort.

Retten finder det under de angivne omstændigheder bevist, at tiltalte, [REDACTED] har rekrutteret, transporteret, overført, huset og efterfølgende modtaget forurettede [REDACTED] med henblik på at udnytte forurettede [REDACTED] ved prostitution ved anvendelse af ulovlig tvang omfattet af straffelovens § 260, trusler omfattet af straffelovens § 266, og ved at udnytte den vildfarelse som forurettede befandt sig i, efter at hun under sit første ophold i Danmark alene udførte massage - og ikke seksuelle ydelser, og ved at udnytte den sårbare situation, som forurettede befandt sig i, ved under de angivne omstændigheder ikke at have haft et reelt, acceptabelt alternativ, end efter indrejsen i Danmark midt i april 2019 at arbejde som prostitueret for tiltalte, [REDACTED].

Efter den af [REDACTED] afgivne forklaring om, hvorledes hendes rejse blev arrangeret til Danmark med en efterfølgende urimelig stor gæld til følge, som retten efter den af forurettede [REDACTED] afgivne forklaring.

lægger til grund, at tiltalte [REDACTED] henholdsvis inddrev og fik del af, findes det endvidere bevist, at tiltalte, [REDACTED] har begået forholdet i forening med ukendte medgerningsmænd.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte, [REDACTED], i det anførte omfang er skyldig i den principale tiltale i sagens forhold 1 a.

#### Forhold 2a og 2b

Tiltalte, [REDACTED] har nægtet sig skyldig i sagens forhold 2a og 2b ligeledes under henvisning til, at der efter hendes kendskab ikke er ydet seksuelle ydelser fra hendes massageklinik beliggende [REDACTED] i [REDACTED].

Tiltalte [REDACTED] har ligeledes nægtet sig skyldig i sagens forhold 2a og 2b under henvisning til, at han ikke vidste, hvilke ydelser der blev tilbudt i tiltalte [REDACTED] thaimassageklinik på adressen i [REDACTED].

Retten bemærker indledningsvist, at tiltalte, [REDACTED], forklaring om sit kendskab til forurettede i sagens forhold 2a og 2b, [REDACTED], som tilfældet var i forhold til hendes kendskab til forurettede i sagens forhold 1a og 1 b, har fremstået usammenhængende og inkonsistent, ligesom hendes forklaring om, at nogle af kunderne i medtiltalte [REDACTED] rejseselskab har været på adressen, fremstår utroværdig og konstrueret og i øvrigt i modstrid med den af medtiltalte [REDACTED] afgivne forklaring.

Efter indholdet af den indenretlige afhøring af forurettede, [REDACTED], og efter indholdet i videoovervågningen fra adressen [REDACTED] i [REDACTED], lægger retten til grund, at forurettede ved sin ankomst til Danmark blev hentet i lufthavnen af begge de tiltalte, [REDACTED] og [REDACTED].

Forurettede [REDACTED] har ved den indenretlige afhøring forklaret om forhold på [REDACTED] thaimassageklinik i [REDACTED] som i det væsentlige er sammenfaldende med forholdene forklaret om af forurettede i sagens forhold 1a, [REDACTED], og som ligeledes af understøttet af den vidnet [REDACTED] afgivne forklaring, indholdet af den afspillede videoovervågning fra ejendommen fra den 14. juni 2022 samt fundet af kondomer, glidecreme og dildoer ved ransagningen på adressen [REDACTED] i [REDACTED] den 13. september 2023.

Retten finder det herefter ubetænkeligt at lægge den af forurettede [REDACTED] afgivne indenretlige forklaring til grund for sagens bevisbedømmelse i forhold til, hvorvidt tiltalte [REDACTED] i sagens forhold 2a og 2b.

I forhold til tiltalte [REDACTED] bemærker retten, han ikke var sigtet i sagen på tidspunktet for den indenretlige afhøring, ligesom der ikke var

beskikkede forsvarer for ukendte medgerningsmænd. Tiltalte [REDACTED] har således ikke selv eller gennem en forsvarer haft adgang til at stille spørgsmål til vidnet [REDACTED]. Da vidnets forklaring må anses for det reelt afgørende bevis for domfældelse for menneskehandel, subsidiært menneskeudnyttelse, kan den indenretlige forklaring afgivet af forurettede [REDACTED] ikke danne grundlag for domfældelse af tiltalte [REDACTED] for overtrædelse af straffelovens § 262 a og § 262 b i sagens forhold 2a og 2b. Tiltalte [REDACTED] vil herefter være at frifinde herfor.

Efter indholdet i den af forurettede [REDACTED] afgivne forklaring i forbindelse med den indenretlige afhøring, lægger retten til grund, at forurettede [REDACTED] indrejste i Danmark med det formål at tjene penge til at afdrage en gæld oparbejdet i [REDACTED] ved at arbejde for tiltalte [REDACTED], og at hun i forbindelse med rejsen til Danmark stiftede yderligere gæld på 130.000 kr. Retten lægger endvidere efter den af forurettede [REDACTED] afgivne forklaring til grund, at tiltalte [REDACTED] ved indirekte trusler om vold, som var egnede til at fremkalde alvorlig frygt for [REDACTED] eget eller hendes families liv, helbred eller velfærd tvang og truede forurettede [REDACTED] til at udføre seksuelle handlinger på tiltalte [REDACTED] massageklinik i [REDACTED] i form af vaginalt samleje og blowjobs.

Retten finder det endvidere efter den af forurettede [REDACTED] afgivne forklaring om, at tiltalte [REDACTED] beholdte forurettedes penge i perioden, hvor hun arbejdede for hende, at forurettede først selv kunne bestemme, hvor hun ville arbejde, når hun havde betalt gælden stiftet i forbindelse med rejsen til Danmark, at hun efter tiltalte [REDACTED] [REDACTED] bestemmelse skulle stå til rådighed fra kl. 9.00 til kl. 22.00 alle ugens dage, hvor hun ikke havde nogen fridage, og hvor tiltalte [REDACTED] [REDACTED] havde kontrol over forurettedes boligforhold og måltider, bevist, at forurettede [REDACTED] befandt sig i en særlig sårbar situation, hvor forurettede [REDACTED] ikke havde et andet reelt, acceptabelt alternativ end at arbejde som prostitueret for tiltalte [REDACTED] [REDACTED] i perioden fra den 13. juni 2022 til den 22. juni 2022, og at tiltalte [REDACTED] på utilbørligvis udnyttede forurettede [REDACTED] [REDACTED] sårbare situation.

Tiltalte findes herefter i det anførte forhold skyldig i den principale tiltale i sagens forhold 2a om menneskehandel, således at det ikke findes bevist, at tiltalte har overtalt forurettede [REDACTED] til at komme til Danmark, eller at hun boede under uhumske eller nedværdigende forhold.

Efter forurettedes forklaring om hvorledes hun kom til Danmark, hvilken forklaring i det væsentlige er sammenfaldende med den af forurettede i sagens forhold 1a, [REDACTED], afgivne forklaring, findes det endvidere

bevist, at tiltalte [REDACTED] har begået forholdet i tiden forud for den 13. juni 2022 i forening og efter fælles aftale eller forståelse med p.t. ukendte medgerningsmænd.

For så vidt angår tiltalte [REDACTED] bemærker retten, at det efter de af de tiltalte afgivne forklaringer lægges til grund, at de tiltalte var kærester og begge boede på adressen i [REDACTED] på det i tiltalen i forhold 2b omhandlende tidspunkt.

Henset til at det lægges til grund, at de tiltalte [REDACTED] og [REDACTED] var kærester og samboende på tidspunktet for sagens forhold 2b, og under de foran angivne omstændigheder, hvor retten har fundet det bevist, at tiltalte [REDACTED] drev bordel fra adressen [REDACTED] i [REDACTED], ejendommens indretning, hvor det efter de tiltaltes forklaring lægges til grund, at de tiltalte havde soveværelse i tilknytning til i hvert fald det ene af de værelser, hvori de prostituerede arbejdede, hvor det efter de afgivne forklaringer lægges til grund, at der kom kunder til adressen på alle tidspunkter af døgnet, hvor videoovervågningen på adressen var på [REDACTED], som er [REDACTED] primære sprog, og hvor det efter tiltalte [REDACTED] forklaring lægges til grund, at de tiltalte fortalte hinanden alt, findes det bevist, at tiltalte [REDACTED] har vidst, at der blev drevet virksomhed med, at anden mod betaling havde seksuelt forhold til kunder, og at forurettede [REDACTED] som han hentede i lufthavnen, og som han kørte fra adressen, og som han i den mellemliggende periode på videoovervågningen fra ejendommen ses komme med mad og andre fornødenheder, var kommet med det formål at udøve prostitution.

Tiltalte [REDACTED] findes herefter at være skyldig i forening og efter forudgående fælles aftale eller forståelse med tiltalte [REDACTED] at have begået rufferi i overensstemmelse med den mere subsidiære tiltale i sagens forhold 2b.

### Forhold 3

Begge de forurettede, [REDACTED] og [REDACTED] har forklaret om, at der har opholdt sig flere kvinder på adresserne på [REDACTED] i [REDACTED] og [REDACTED] i [REDACTED]. Dette er ligeledes understøttet af observationerne og videoovervågningen fra adressen.

Retten finder imidlertid efter den stedsfundne bevisførelse ikke med den fornødne sikkerhed at kunne fastslå, at disse kvinder har udført prostitution under deres ophold på adressen.

De tiltalte [REDACTED] og [REDACTED] vil herefter være at frifinde for sagens forhold 3.

### *Sanktionsfastsættelse*

Straffen fastsættes for så vidt angår *tiltalte* [REDACTED] til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 1, 3, 4 og 5.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte [REDACTED] er fundet skyldig i menneskehandel i forhold til to kvinder, perioderne hvor de handlede kvinder har været tilknyttet tiltalte [REDACTED] thaimassageklinikker, hendes centrale rolle, og at menneskehandlen må anses for professionel med medgerningsmænd i [REDACTED].

Straffen fastsættes for så vidt angår *tiltalte* [REDACTED] til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 233, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at karakteren af det begåede forhold og tiltaltes rolle.

Retten finder henset til omstændighederne omkring forholdet, hvor der er tale om en menneskehandlet kvinde, og tiltaltes rolle, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, uanset at tiltalte ikke er tidligere straffet.

#### *Udvisning*

Betingelserne for udvisning af *tiltalte* [REDACTED] er efter dagældendes udlændingelov § 22, nr. 2 og 6 opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er [REDACTED] år. Hun indrejste i Danmark den 14. september 1999, som [REDACTED]-årig og har haft lovligt ophold i Danmark fra samme dato. Tiltalte er således kommet til Danmark som voksen. Tiltalte er i dag samlevende med medtiltalte [REDACTED], som er tysk statsborger. Tiltalte har en datter på [REDACTED] år, som er født og opvokset i Danmark.

Udvisning vil indebære et indgreb i tiltalte [REDACTED] ret til respekt for privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8, stk. 1. Udvisning kan herefter alene ske, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2, er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, og det er afgørende her, om udvisning er nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, hvortil retten bemærker, at tiltalte [REDACTED] ved nærværende dom er straffet med fængsel i 2 år og 6 måneder for menneskehandel af to kvinder, hvor den ene gerningsperiode er på over 1 år, hvor hun har haft en helt central rolle, og hvor forholdene er begået i forening.

Retten finder herefter, at tiltalte [REDACTED] må anses for at udgøre en alvorlig trussel mod den offentlige ro og orden.

Tiltalte er [REDACTED] statsborger. Hun er født og opvokset i [REDACTED] og taler og læser flydende [REDACTED], ligesom hun kan skrive det, omend ikke flydende. Tiltalte har forsat kontakt til sin mor i [REDACTED], som hun ifølge oplysninger i den foreliggende § 26-afhøring besøger hvert 3.-4. år, hvor hun er i [REDACTED] i højst 4 uger.

Retten lægger herefter til grund, at tiltaltes tilknytning til Danmark er stærkere end hendes tilknytning til [REDACTED], men at hun som følge af sin opvækst i [REDACTED] og sprogkundskaber har forudsætningerne for at etablere en tilværelse i [REDACTED], hvis hun udvises, ligesom hendes voksne datter vil kunne opretholde kontakten til hende i [REDACTED], herunder via telefon og internettet. Retten har ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte ikke vil kunne få medicin mod [REDACTED] i [REDACTED].

Retten finder efter bevisførelsen i sagen, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte [REDACTED] også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis hun ikke udvises. Under hensyn hertil og til karakteren og alvoren af den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, finder retten, at udvisning af tiltalte, [REDACTED], ikke vil være et uproportionalt indgreb i strid med Menneskerettighedskonventionens art. 8.

Spørgsmålet er herefter, hvilken varighed udvisningen skal have, herunder om indrejseforbuddet skal begrænses til 6 år eller 12 år.

Det følger af den dagældende udlændingelovs § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, jf. stk. 5, at udvisning i et tilfælde som nærværende, hvor tiltalte er idømt fængsel i 2 år og 6 måneder, skal ske med et indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder og de foreliggende oplysninger om tiltaltes tilknytning og livsførelse i Danmark, finder retten, at det ikke vil være uproportionalt indgreb at udvise tiltalte, [REDACTED] for bestandigt.

Tiltalte, [REDACTED], som er [REDACTED] år gammel, er statsborger i [REDACTED], hvor han flyttede til som 10-årig. Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år.

Udvisning har herefter hjemmel i den dagældende udlændingelovs § 24, nr. 2. Da tiltalte er EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden og sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Dette er i almindelighed ensbetydende med, at vedkommende vil være tilbøjelig til fortsat at udvise denne adfærd i fremtiden.

Endvidere følger det af EU-opholdsdirektivets art. 28, stk. 1, at værtsmedlemsstaten, før den træffer afgørelse om udsendelse, bl.a. skal tage hensyn til varigheden af den pågældendes ophold på værtsmedlemsstatens område, den pågældendes alder, helbredstilstand, familiemæssige og økonomiske situation samt sociale og kulturelle integration i værtsmedlemsstaten og tilknytning til hjemlandet.

Tiltalte er fundet skyldig i rufferi af en kvinde, som er blevet handlet af bl.a. hans samlever. Tiltalte ses på videoovervågningen fra adressen at være den, der bringer kvinden til ejendommen og kører hende væk derfra igen, ligesom han ses komme med fornødenheder til kvinder under hendes ophold på ejendommen, hvor tiltalte har registreret adresse, og hvor retten har fundet det bevist, at der foregik prostitution.

Retten finder efter en samlet vurdering, at tiltaltes overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1, ikke kan anses for spontan eller tilfældighedspræget kriminalitet. Retten finder, at tiltaltes adfærd under de foreliggende omstændigheder udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, og at udvisning kan begrundes i hensynet til den offentlige orden og sikkerhed, jf. EU-opholdsdirektivets art. 27, stk. 2. Det gælder, selv om han efter de foreliggende oplysninger ikke i øvrigt er straffet.

Tiltalte har en meget begrænset tilknytning til Danmark. Han behersker ikke dansk, og han har ingen familiemedlemmer i Danmark udover medtiltalte [REDACTED], som ved nærværende dom udvises for bestandigt. Tiltalte har to børn på henholdsvis 21 år og 26 år i Tyskland, hvor han ligeledes ifølge sine oplysninger har en bopæl og registreret virksomhed.

Retten finder herefter, at udvisning med et indrejseforbud i 4 år efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2, ikke vil være i strid med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivets art. 27, stk. 2, sammenholdt med art. 28, stk. 1, og at udvisning på denne baggrund heller ikke kan anses for at være i strid med art. 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

*Erstatning og godtgørelse for tort*



Tiltalte [REDACTED] er i forhold 1a fundet skyldig i menneskehandel i forhold til [REDACTED].

Den juriske dommer finder herefter, at betingelserne for at tilkende [REDACTED] godtgørelse for tort efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1 er opfyldt.

Godtgørelsen fastsættes efter krænkelens karakter, og at krænkelsen er pågået i mere end 1 år til 100.000 kr.

Retten har ikke taget det af forurettede, [REDACTED], i øvrigt nedlagte erstatningskrav på 181.000 kr. under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992.

Tiltalte [REDACTED] er i forhold 2a ligeledes fundet skyldig i menneskehandel i forhold til [REDACTED]. Tiltalte [REDACTED] er i forhold 2b fundet skyldig i rufferi.

Den juriske dommer finder herefter, at betingelserne for at tilkende [REDACTED] godtgørelse for tort efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 1, er opfyldt henset til forholdenes karakter for så vidt angår tiltalte [REDACTED], men ikke i forhold til tiltalte [REDACTED].

Tiltalte [REDACTED] frifindes for den af forurettede [REDACTED] nedlagte påstand om godtgørelse for tort.

Godtgørelsen for tort findes henset til, at der er tale om en periode på 9 dage passende at kunne fastsættes til 10.000 kr., hvilket beløb afholdes af tiltalte, [REDACTED].

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte [REDACTED] skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte [REDACTED] udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte [REDACTED] skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte [REDACTED] udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 4 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal betale hver de af dem vedrørende sagsomkostninger.

Tiltalte [REDACTED] skal inden 14 dage til [REDACTED] v/ad-

vokat Flemming Rasmussen Byleddet 2 A, 1. , 4000 Roskilde, betale 100.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 18. december 2025.

Tilfalte [REDACTED] skal inden 14 dage til [REDACTED] v/advokat Vivi Muuholm Mathiesen, betale 10.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra 18. december 2025.

Tilfalte [REDACTED] træffes for den af [REDACTED] nedlagte påstand om godtgørelse for tort.

dommer

[REDACTED]